

**Odvjetnik  
IVAN LALIĆ**

Slavonski Brod, Trg pobjede 17  
T: +385 (0)35 445 164; +385 (0)35 447 682  
E-mail: mail@odvjetnik-lalic.hr

---

**VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**Općinskog suda u Požegi**

Poslovni broj: **P-235/2021**

Upravna stvar:

Tužitelj: **VLADO ZEC** iz Zagreba, Čerinina Ulica 4, **OIB: 67563891495**

Tuženik: **Stečajna masa iza KAMEN-INGRAD d.d. u stečaju**, Zagreb, Đorđićeva 9, **OIB: 06434579229**, zastupana po stečajnom upravitelju Mateo Puljiću iz Zagreba, Đorđićeva 9, OIB: 24219684702, a on po punomoćniku Ivanu Laliću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Trg pobjede 17, OIB: 36876076992

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

tuženika u gornjoj pravnoj stvari temeljem čl.  
382., 385a st.1 i 387. st. 3 ZPP-a

Punomoć, prilozi

---

1. Tuženik Stečajna masa iza KAMEN-INGRAD dioničko društvo za proizvodnju, građenje, transport i trgovinu „u stečaju“ podnosi Prijedlog za dopuštenje Revizije

Zbog:

- Pravnog pitanja važno je za razvoj prava kroz sudsku praksu
- Pravnog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava
- Pravnog pitanja od posebne važnosti za odluku u sporu

. Prijedlog za dopuštenje Revizije podnosi se u zakonskom roku sukladno odredbama čl. 382., 385a st. 1. i 387. st. 3. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11,

25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 u daljnjem tekstu ZPP) u svezi čl. 105. Stečajni zakon (1996) („Narodne novine” br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15. – dalje u tekstu: stari SZ), protiv presude Županijskog suda u Zadru, poslovni broj: Gž-231/2024-2 od 17. prosinca 2025. godine (u daljnjem tekstu: Drugostupanjska presuda), obzirom da je pobijanim Drugostupanjskom presudom preinačena presuda Općinskog suda u Požegi, poslovni broj P-235/2021-10 od 31. siječnja 2024. godine.

2. Prijedlog za dopuštenje Revizije podnosi tuženik iz razloga da je:

**Županijski sud u Zadru poslovni broj: Gž-231/2024-2 od 17. prosinca 2025. godine, preinačio presudu Općinskog suda u Požegi poslovni broj: P-235/2021-10 od 31. siječnja 2024. godine** kojom sudi da se proglašava nedopuštenom pljenidba i prijenos novčane tražbine tuženika kao ovrhovoditelja Stečajna masa iza KAMEN-INGRAD dioničko društvo za proizvodnju, građenje, transport i trgovinu „u stečaju“, OIB: 06434579229, Trg bana Jelačića 9, Velika, na zaplijenjenim sredstvima u postupku izravne naplate protiv tužitelja Vlade Zeca iz Velike, Vilima Korajca 2, OIB: 67563891495, kao ovršenika, temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj: P-46/2017-20 od 16. listopada 2017. godine i to za iznos od 553.799,36 kuna/73.501,81 €.

Drugostupanjski sud je zaključio da prvostupanjski sud pogrešno smatra da se na konkretni slučaj primjenjuje odredba čl. 105. starog SZ odnosno čl. 176. st. 1. toč. 1., novog Stečajnog zakona („Narodne novine” br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje u tekstu: Novi SZ)

Dalje se navodi da je tužitelju kao razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku nad KAMEN-INGRAD d.d. Rješenjem Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj: St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. godine, priznata tražbina u odnosu na stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 717.743,36 kuna od koje se tražbine isti djelomično namiren u iznosu od 163.944,00 kune te je takvim namirenjem tužitelj kao razlučni vjerovnik ostao nenamiren za dio tražbine od 553.799,36 kuna. Navedena tražbina osigurana je razlučnim pravom zasnovanim Sporazumom i Dodatkom Sporazuma broj I koji su solemnizirani kod javnog bilježnika u Požegi Ante Brekala pod brojem OU-429/2005 i OU-736/2005.

Utvrđuje se dalje da je tužitelj razlučno pravo stekao prije otvaranja stečajnog postupka pa se u tom slučaju, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, ne mogu primijeniti odredbe čl. 105. starog ZS i čl. 176. st.1. toč. 1 ZS.

U konkretnom slučaju bitno je napomenuti da tuženik prema tužitelju ima dospjelo novčano potraživanje temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj: P-46/2017-20 od dana 16. listopada 2017. koja je presuda potvrđena presudom VTS RH Pž-611/2021-2 od 3. ožujka 2021. god., na iznos 505.948,44 kn.

3. **Međutim podnositelj ukazuje na različitost sudske prakse drugostupanjskih sudova o istom pravnom pitanju što stvara posljedicu pravne nesigurnosti i štete po parničnu stranku, sudova; Županijski sud u Zadru poslovni broj: Gž-231/2024-2 od 17. prosinca 2025. godine i Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: GŽ 942/2023 -2 od 11. srpnja 2023. godine i to kako slijedi:**

**Presudom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: GŽ 942/2023 -2 od 11. srpnja 2023.** godine odbija se kao neosnovana žalba tužitelja Vlade Zeca iz Velike, Vilima Korajca 2, OIB: 67563891495, kao ovršenika i **potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi,** poslovni broj: P-261/2021-12 od 20. siječnja 2023. godine.

Navedenom prvostupanjskom presudom suđeno je da se odbija tužitelj Vlado Zec s tužbom i tužbenim zahtjevom da se proglašava nedopuštenom pljenidba i prijenos novčane tražbine tuženika kao ovrhovoditelja - Stečajna masa iza KAMEN-INGRAD dioničko društvo za proizvodnju, građenje, transport i trgovinu „u stečaju“, OIB: 06434579229, na zaplijenjenim sredstvima u postupku izravne naplate protiv tužitelja Vlade Zeca, kao ovršenika, temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, P-424/2016-59 od 21. ožujka 2018. godine i to za iznos od 107.033,75 kuna.

Činjenice su utvrđene u postupku da je presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj P-424/2016-59 od 21. ožujka 2018. godine. naloženo ovdje tužitelju isplatiti ovdje tuženiku iznos od 107.033,75 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te da je navedena presuda potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-716/2019-2 od 9. rujna 2020. godine.

Tuženik, kao ovrhovoditelj kod Financijske agencije podnio zahtjev za izravnu naplatu predmetnog potraživanja 1. srpnja 2021. godine i da je tužitelj podnio prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim 6. srpnja 2021. godine, koji sadrži izjavu o prijebu međusobnih potraživanja.

Rješenjem Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu (sada Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu) **poslovni broj: St-76/2006-961 od 9. rujna 2010. utvrđena nepodmirena tražbina** tuženika prema tužitelju u iznosu od 553.799,36 kn, koja je osigurana razlučnim pravom.

Dugostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 105. stari SZ, kojom je propisno da prijebom ***nije dopušten ukoliko je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka a što je nesporno*** temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj: P-46/2017-20 od 16. listopada 2017. Navedena presuda potvrđena je presudom Viokog trgovačkog suda RH poslovni broj: PŽ-611/2021-2 od 3. ožujka 2021. godine na iznos 505.948,44 kn.

Navodi se da je nad tuženikom proveden stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu koji je pokrenut rješenjem poslovni broj: St-76/06-121 od 10. travnja 2006., nakon čega je stečaj zaključen i subjekt brisan iz sudskog registra rješenjem: Tt-18/5552-2 od 25. listopada 2018. te je sud izvršio upis stečajne mase iza brisanog subjekta pod poslovnim brojem: Tt-18/7268-3 od 30. studenog 2018. godine kao poslovnog subjekta, a u svrhu unovčenja tražbina preostalih nakon provedenog stečajnog postupka.

Stari SZ u čl. 105. koji je bio na snazi u vrijeme utvrđivanja razlučnog prava tužitelja, a koji odgovara sadašnjoj odredbi čl. 176. novog SZ propisuje kako ***prijebom nije dopušten ukoliko je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka.***

Sud je primijenio odredbu čl. 105 Stari SZ odnosno 176 novog SZ pa su tako odlučile presude:

- a) *Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: GŽ 942/2023 -2 od 11. srpnja 2023. godine*
- b) *Općinskog suda u Požegi, poslovni broj: P-261/2021-12 od 20. siječnja 2023. godine*
- c) *Općinskog suda u Požegi, poslovni broj: P-235/2021-10 od 31. siječnja 2024.*

4. Citiranim zakonskim odredbama, a s obzirom na okolnost da je stečajni postupak nad KAMEN INGRAD d.d. pokrenut rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj: St-76/06-121 od 10. travnja 2006., a obveza tužitelja Vlade Zec, kao stečajnog vjerovnika nastala pravomoćnošću presude Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu broj P-46/2017 od 16. listopada 2017. godine (pravomoćna dana 3. ožujka 2021. godine) smatra se da nije moguće izvršiti prijeboj predmetnih tražbina obzirom da je obveza stečajnog vjerovnika dospjela donošenjem drugostupanjske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske dana 3. ožujka 2021. godine, dakle nakon otvaranja stečajnog postupka, a stečajna masa sukladno odredbama Stečajnog zakona za prvenstvenu svrhu ima namirenje tražbina utvrđenih tijekom stečajnog postupka, pa je stoga sud primjenom odredbe čl. 105. starog SZ odnosno čl. 176. novog SZ tužitelj odbijen.

Tako da se na ovu pravnu situaciju primijenila citirana odredba SZ-a, kao specijalnog propisa (lex specialis) u odnosu na odredbe Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine” broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22, dalje: ZOO).

Tužitelj kao stečajni vjerovnik **prebijanje je istaknuo 6. lipnja 2021. godine** s tim da je **stečaj otvoren odlukom** Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, **poslovni broj: St-76/2006 od 10. travnja 2006. godine**, a isti sud ga je obrisao kao pravni subjekt: Tt-18/5552 od dana 25. listopada 2018. godine.

5. Tuženik s obzirom na izneseno postavlja pravno pitanje;

***Je li stečajna masa dužna namiriti potraživanje, stečajnom vjerovniku protivno zakonskim odredbama čl. 105. Stečajni zakon (1996) ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15) odnosno čl. 176. Zakona o stečaju („Narodne novine” broj 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13. i 71/15) u odnosu na istaknuti prijeboj potraživanja stečajnog vjerovnika po članku 195. i 196. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23) s obzirom da je Zakon o stečaju u ovom predmetima lex specialis.***

Tuženik ukazuje da je takvo postupanje dovelo u pitanje namirenje ostalih stečajnih vjerovnika stečajne mase koji su već određeni i na koji način se namiruju iz stečajne mase, s tim da postoji razlučno pravo tužitelja kao stečajnog vjerovnika, odnosno dovelo bi se u pitanje svrsishodnosti i važnost postojanja navedenih odredbi ZS-a u odnosu na odredbe o prebijanju potraživanjima prema članci 195. i 196. ZOO- a.

Navedenom radnjom (prihvaćanjem prijeboja) bi tuženik kao stečajni dužnik umanjio imovinu stečajne mase. Pristajanjem na navedeni prijeboj međusobnih potraživanja tuženik bi se izložio mogućim novim parnicama radi prihvaćanja izvršenog prijeboja odnosno oštećenja drugih stečajnih vjerovnika.

Obveza tužitelja kao stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi, nastala je pravomoćnošću presude Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu broj P-46/2017 od 16.listopada 2017. godine (pravomoćna dana 3.ožujka 2021. godine), a stečaj otvoren pod poslovnim brojem: St-76/2006 od 10. travnja 2006. godine

Stečajni vjerovnik nije prijavio potraživanje u stečajnu masu pored postojanja pravo zaloga i namirenja iz založnog predmeta.

6. Stoga slijedom navedenog, podnositelj predlaže da revizijski sud usvoji prijedlog za dopuštenje revizije i dopusti podnošenje revizije zato što isto važno za osiguranje pravne sigurnosti i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi (čl. 385.a, st. 1. i čl. 387., st. 3., ZPP-a).

Slavonski Brod 13. veljače 2026. godine

Podnositelj-tuženik  
po punomoćnik

Prilog:

- Presuda Županijski suda u Zadru, poslovni broj: GŽ-231/2024-2 od 17. prosinca 2025. godine
- Presuda Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: GŽ-942/2023-2 od 11. srpnja 2023. godine
- Presuda Općinski sud u Požegi, poslovni broj: P-261/2021-12 od 20. siječnja 2023. godine
- Presuda Općinski sud u Požegi, poslovni broj: P-235/2021-10 od 31. siječnja 2024. godine